

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
средняя общеобразовательная школа № 31
муниципального образования Абинский район

Открытый урок русского языка в 11 «А» классе по теме:

**« Урок подготовки к сочинению-рассуждению
(Готовимся к ЕГЭ по русскому языку). »**

Учитель русского языка и литературы

МБОУ СОШ № 31

Рябикова О.А.

2016г.

Слайд 1-3

Цели:

- 1) подготовить учащихся к написанию сочинения-рассуждения по заданному тексту;
- 2) совершенствовать навыки анализа текста;
- 3) воспитывать уважительное отношение к чужому мнению, формировать умение корректно и доказательно обосновывать свою точку зрения.

Ход урока

1. Организационный момент.

Здравствуйте, уважаемые гости и учащиеся!

Рада приветствовать Вас на уроке.

- Сегодня мы продолжим подготовку к ЕГЭ, к сочинению-рассуждению, задание 25.

II. Вступительное слово учителя.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому показывает, что одним из самых сложных для выпускников 11 класса является интерпретация текста с комментированием его проблематики и аргументацией собственного мнения. Сегодня мало кто из учащихся охотно пишет сочинения. Но набрать достаточное количество баллов на ЕГЭ по русскому языку без выполнения задания 25 практически невозможно, поэтому на нашем уроке вспомним изученное на примере нового текста, еще раз заострив внимание на требованиях, предъявляемых при проверке сочинения, и специфических особенностях данной работы.

III. Актуализация прежних знаний учащихся.

Давайте вспомним, по какому плану должно строиться ваше сочинение? Из каких частей оно должно состоять?

План сочинения-рассуждения Слайд 4

- 1. Вступление
- 2. Проблема, поставленная автором
- 3. Комментарий проблемы (текстуальный, 2 примера из текста)
- 4. Позиция автора (личностное мнение автора)
- 5. Собственное мнение по проблеме
- 6. Пример из литературы (литературный аргумент)
- 7. Конкретный пример из жизни (аргумент из жизненного опыта) или на основе знаний учащегося
- 8. Заключение. О чем заставил задуматься текст.

Обратимся к исходному тексту. (*Приложение 1*)

Подчеркнуть ключевые слова;

найти средства выразительности.

IV. Подготовка к сочинению.

- Автором данного текста является **Леонид Жуховицкий – русский писатель, публицист, драматург.**

Чтение исходного текста.

Осмысление содержания текста. Слайд 5

- Что мы в первую очередь определяем, начиная работать над любым текстом? (Тему.)

- О чем же идет речь в тексте? (**Об обострившихся межнациональных отношениях.**)

- С какой именно целью создал автор свой текст? Что он хотел сказать? Какие чувства хотел передать? **Какова идея текста?** (Заставить читателей задуматься над тем, к чему может привести межнациональная вражда, и убедить в необходимости дружбы людей всех национальностей.)

- Вспомните, **какие вы знаете стили русской речи?** Слайд 6

Книжные (научный, официально-деловой, публицистический, художественный) и разговорный.

- Каков стиль данного текста? (**Публицистический.**) Слайд 7

- Почему автором избран именно этот стиль? Каковы его основные

признаки?

Цель публицистического стиля – воздействие и убеждение с целью формирования какой-либо позиции; побуждение к действию; сообщение с целью привлечения внимания к важным вопросам.

Основные стилистические особенности - логичность, образность, эмоциональность, оценочность, призывность.

Основные языковые средства - сочетание книжной и разговорной лексики; экспрессивные синтаксические конструкции (восклицательные предложения, риторические вопросы, парцелляция); изобразительно-выразительные средства языка (метафоры, сравнения, аллегории и др.)

- К какому типу речи относится данный текст? Слайд 8

- Как строится текст-рассуждение? (Исходный тезис; аргументы, включая примеры и доказательства; вывод.)

- Теперь мы можем приступить к формулировке проблемы. Определите проблему.

- Что такое **проблема?** (вопрос, требующий исследования)
- **Сформулируйте проблему данного текста.** (1 Проблема межнациональной розни; обострившихся межнациональных отношений; национализма.)
- К какой категории можно отнести эту проблему? (Нравственной, морально-этической)
- **Какие еще проблемы** можно выделить в этом тексте? Слайд 9-10

(2. Проблема **равнодушия**, позволяющая процветать наглости;

3. Проблема **возрождения межнациональной дружбы.**)

- Дадим определение основной проблеме текста. (Актуальная, злободневная, наболевшая)
- **Давайте вспомним, в какой форме может быть написано вступление.** Слайд 11

Вступление

1. В форме лирического размышления.
 2. В форме ряда риторических вопросов, созвучных проблеме данного текста.
 3. В форме рассуждения о заглавии, которое может быть дано данному тексту.
 4. В форме диалога с воображаемым собеседником о проблеме данного текста. И др.
- Оформим вступление к сочинению. Не забудьте, что оно должно быть небольшим. Воспользуйтесь при необходимости клише. Слайд 12

Мир, в котором мы живём, трудно назвать совершенным. В нём много хорошего, но много и такого, что для равнодушного человека является неприемлемым. Так, для ..., автора данного текста, неприемлемым является... .

...- один из писателей, который ощущает личную причастность ко всему происходящему в России. Его волнуют проблемы общественной жизни, в том числе и проблема

Автор текста ... не случайно обратился к теме Проблема, которую он затрагивает, Она интересует и меня не только как читателя, но и как человека, живущего интересами своего времени.

... - вот название, которое я бы дал(а) предложенному тексту. В своей статье, говоря о ..., ... поднимает ... (какую?) проблему ...

- Прочитайте, что у вас получилось.

Возможные варианты вступлений:

“Судьба человечества – в руках человека. Вот в чем ужас”. Эту фразу В.Гжешика, поразившую меня своей парадоксальностью, а потому и запомнившуюся, я вспомнил сразу же, как прочитал текст Л.Жуховицкого, который заставляет задуматься над тем, что ждет человечество, если оно пойдет по пути межнациональной розни.

Национализм. Один из отвратительных нравственных пороков. Но одно дело, когда это моральная червоточина одного человека, и совсем другое, когда она овладевает душами тысяч людей. Предостережь человечество от последствий, к которым может привести межнациональная рознь, стремится Л.Жуховицкий в своем тексте.

“Мы – россияне!” - вот название, которое я дала бы предложенному тексту. Именно к такому важному выводу приводит Л.Жуховицкий читателя, поднимая проблему межнациональных отношений.

Комментарий Слайд 13

- Итак, как же прокомментировать этот текст?

Как писать комментарий

Комментировать надо то, как автор раскрывает данную проблему в тексте. Комментарий должен быть, таким образом, написан по тексту. **Мы идём как бы по следам автора, отвечая на вопросы**

Какие аспекты проблемы выделяет автор?

- Какие примеры для демонстрации своей позиции он использует? (2 примера из текста)
- **Какие ключевые слова есть в тексте и о чём они говорят?**

По сути, комментарий - это небольшой анализ текста. Здесь есть опасность сбиться на пересказ или погрешить чрезмерным цитированием. Сразу оговорюсь, что все цитаты эксперт исключает при подсчёте слов. Некоторые экзаменуемые поступают "хитро" - они не заключают цитаты в кавычки, думая, что у эксперта нет возможности прочитать текст. Это не так, поэтому не допускайте заведомых ошибок.

По комментарию эксперт должен понять, правильно ли ученик понял текст. **Всё, что происходит в тексте, происходит не с автором, а с рассказчиком, героем. Не путайте! Автор решает проблему, высказывает свою позицию, иногда в завуалированной форме, применяет те или иные изобразительные средства, но все события происходят с героем.**

- **Как характеризует автора выбор данной проблемы** (настоящий гражданин своего Отечества; не безразличный наблюдатель, а человек активной жизненной позиции; глубокий знаток человеческой души и т.д.)
- **Насколько актуальна проблема текста?** (В последнее время она является одной из центральных проблем нашей жизни, все чаще дает о себе знать не только такими случаями, один из которых описан Жуховицким, но и кровавыми хулиганскими столкновениями, убийствами.)
- **Что приводит к подобным страшным событиям?** (**Национализм – отвратительнейшее проявление мнимого превосходства одной нации над другой.**)
- На основе какого материала автор раскрывает данную проблему?

Составьте комментарий.

Автор, как бы готовясь к спору с читателем, в самом начале своей статьи выдвигает тезис: «У всякой наглости есть предел». И сразу же его опровергает, приводя яркий пример из нашей повседневной жизни: «два молодых здоровых боевика избили Героя России» среди белого дня. И каково удивление читателя, когда он узнаёт, что эти «бандиты» - это русские сержанты-милиционеры! А били за имя Магомед и фамилию Толбоев! В конце концов перед Героем России извинились. Но Жуховицкий задаётся вполне логичным вопросом: «А если бы потерпевшим вдруг оказался не знаменитый человек? Тогда что? Автор статьи для раскрытия проблемы прибегает не только к анализу отдельных явлений, но главным образом к размышлениям, опираясь на всю совокупность фактов, относящихся к рассматриваемому вопросу. Примеры из жизни, исторические факты служат почвой для наблюдений и выводов.

- **Почему для России эта проблема особенно актуальна?**

(В ней проживает около двухсот народов и народностей, и обострение межнациональных отношений может привести к трагическим последствиям.)

- **Отчего автору особенно горько от возникшей проблемы?** (Россия веками традиционно складывалась как многонациональное государство, славившееся своей единой многонациональной литературой, культурой, наукой, интернациональными отношениями (даже победа в Великой Отечественной войне – это заслуга всего многонационального советского народа), и попытки уничтожить все это не могут не вызывать авторской боли: **он интернационалист.**)

- **Традиционна эта проблема?** (Да, к сожалению, хотя и возникла в последние десятилетия, когда распался СССР и Россия оказалась страной со множеством накопившихся экономических, политических, социальных проблем, причины которых многие националисты видят именно в том, что слишком много “понаехало” людей из бывших союзных республик.)

- Как Жуховицкий заостряет внимание читателя на этой проблеме? (Он рассказывает историю о наглом нарушении прав человека так называемой “кавказской национальности”. Эта история не может не вызвать чувств стыда и возмущения за подобные безобразные поступки, унижительные для любого человека.)

Позиция автора. Определите позицию автора Слайд 15

- **Что такое позиция автора?** (Тот ответ, который автор дает на поставленный им проблемный вопрос, что думает обо всем этом автор)

- **Какие языковые средства использует автор для выражения своей позиции?**

- обилие восклицательных предложений делает текст эмоциональным;
- вопросно-ответная форма изложения сближает автора с читателем (12-14, 39-41);
- парцелляция придает статье интонации разговорной речи, облегчает читательское восприятие (2-3, 7-8, 26-27);
- риторические вопросы заставляют лишний раз задуматься над проблемой, поднятой автором (31-35);
- лексические повторы придают тексту особую значимость и публицистический пафос(40-41, 47-48);
- ирония выражает негодование, возмущение автора по поводу подобных безобразных поступков.

- **Формулируем позицию автора.** Воспользуйтесь при необходимости клише.

По мнению автора, ...

Публицист убеждён в том, что...

Глубже понять идею текста помогает чётко сформулированная авторская позиция: ...

Для того чтобы повлиять на убеждения читателей, автор использует специально подобранные изобразительно-выразительные средства русского языка...

Слова автора “...” отражают основную идею. Автор призывает нас к ...

В своих рассуждениях о ... автор убедителен и доказателен. По его мнению, “...”

Автор убеждает читателя в том, что...

Авторскую позицию нельзя не увидеть в...

Можно ли сказать о том, что позиция автора выражена прямо?

Да, чётко сформулированная авторская позиция помогает глубже понять идею текста: чем быстрее мы поймём, что путь национализма глуп и бесперспективен, тем скорее мы станем нацией, «которую никому не удастся раздробить на куски». (65 предложение)

Отражение собственной позиции. Определите собственную позицию (ваше личностное мнение по проблеме). Слайд 16

- Каково ваше отношение к позиции автора? Согласны или не согласны вы с его точкой зрения? Не забудьте, что ваши высказывания должны быть корректны и доказательны.

Я полностью согласен с автором...

Проблемы, поднятые автором, злободневны и актуальны. Мне, как и автору, представляется правомерным убеждение в том, что...

Как и автор, я убеждён в том, что...

Безусловно, нельзя не признать правоту автора...

Нельзя не согласиться с автором...

Позиция автора представляется мне убедительной, потому что...

Подберите 2 аргумента

- **Что такое аргумент?** /Довод, основание, суждение, приводимые в доказательство высказанной мысли/.

Аргументов должно быть два. Причём второй лучше разместить отдельным абзацем. Существуют различные типы аргументов: литературные, жизненные, из личных знаний ученика/.

-Какие аргументы можно подобрать к данной проблеме?

Кто из писателей, публицистов обращался к ней?

Д.Лихачев, А.Приставкин, А.Солженицын, Л.Н.Толстой... Их возмущали проявления национализма, вызывая горечь, боль, тревогу за судьбу страны и желание объяснить читателям последствия, к которым может привести национализм.

Литературным аргументом может стать вечная книга – **роман-эпопея Л.Н.Толстого «Война и мир»**. Л.Н.Толстой изображает русских людей самыми миролюбивыми людьми на свете. Носителями подлинного миролюбия русских людей выступает в книге Толстого не только юный Петя Ростов, проявляющий трогательную заботу о французском барабанщике - "жалком мальчишке" Винсенте, но и фельдмаршал Кутузов, который, глядя на разбитых, сдавшихся в плен французов, голодных и измученных, говорит, что их "теперь и пожалеть можно".

Попав в плен, французы были поражены тем, что русские солдаты не только их не казнят, а стараются помочь им. "О, мои добрые, добрые друзья! Вот люди! О, мои добрые друзья!" - беспрестанно говорит французский офицер Рамбаль, потрясенный тем, что его, заболевшего, русские солдаты несут на руках.

Анатолий Игнатьевич Приставкин в повести «Ночевала тучка золотая» рассказывает о детях, которые борются за жизнь. Их дружба помогает многое перенести. Сначала Алхузур спасает больного Кольку, а затем тот не дает русскому солдату убить чеченского мальчика. Так их судьба становится ясной: они становятся такими близкими, как братья, и никакие передраги не могут их разлучить.

Высказывание Д.С.Лихачева с вашим комментарием также может служить аргументом (из личных знаний):

“Надо быть патриотом, а не националистом. Нет необходимости ненавидеть каждую чужую семью, потому что любишь свою. Нет необходимости ненавидеть другие народы, потому что ты патриот. Между патриотизмом и национализмом глубокое различие. В первом – любовь к своей стране, во втором – ненависть ко всем другим.”

Вяч Кондратьев «Сашка»

Джон Бойн «Мальчик в полосатой пижаме»

Перенесение памятника в Эстонии

Кладбище русских солдат в Польше

Подводим итог нашей работы в заключении к сочинению.

- Помните, в какой форме может быть написано заключение? Слайд 17

- Вывод-впечатление.Размышляем над тем, о чем нас заставил задуматься текст.
- Ответ на вопрос.
- Призыв к действию.
- Концовка с использованием цитаты.

Какая форма заключения наиболее уместна для данного текста? (Призыв к действию)

- Напишите заключение.

Возможные варианты: Слайд 18

Стоит ли говорить, что все попытки поджечь “чужой” дом неминуемо приведут к пожару родного дома? Думаю, нет. А поэтому нужно сделать все для того, чтобы наша страна стала, действительно, родным домом, надежным, благополучным, комфортным, безопасным для людей разных

национальностей и вероисповеданий, чтобы все мы могли с гордостью сказать: “Мы — россияне!”.

Древняя мудрость гласит: “Род человеческий – одна семья”. Почему же сегодня льется кровь? Придем ли к пониманию и согласию, к миру? На мой взгляд, ситуация изменится только в том случае, если каждый поймет, что это нормально, когда у соседа другая форма глаз, носа и другой цвет волос.

VI. Подведение итогов урока. Рефлексия.

Рефлексия:

- Дополните, пожалуйста, фразы:
- Сегодня новым для меня было...
- Сегодня мне удалось...
- Мне показалось, что...
- Хочется надеяться на то, что...

Выставление оценок за работу на уроке.

- Итак, мы плодотворно поработали, и теперь, я думаю, вы легко справитесь с сочинением.

Ваше домашнее задание: написать сочинение-рассуждение по исходному тексту. В своем сочинении вы можете использовать слова Д.С.Лихачева
Слайд 19

А закончить сегодняшний урок мне хотелось бы словами М Горького, который еще в свое время сказал: **«Будьте человечнее в эти дни всеобщего озверения!».**

Приложение 1

1) Говорят, что у всякой наглости есть предел. (2) Это очень хорошая поговорка, даже мудрая. (3) Но, к сожалению, не жизненная.

(4) Практикой не подтверждается. (5) Любой россиянин знает, что у наглости предела нет.

(6) Вот недавний конкретный пример.

(7) Не где-нибудь в дремучем захолустье, а прямо в столице нашей родины, среди бела дня, в пяти шагах от выхода из метро два молодых здоровых боевика избили Героя России.

(8) Швырнули на землю, вывалили в грязи и даже пытались запихнуть в стоящую поблизости машину. (9) Герой России, человек далеко не молодой и не слишком здоровый, еле спасся.

(10) А из людей, стоявших вокруг, на помощь ему не пришел никто.

(11) Правда, у этих равнодушных граждан есть маленькое оправдание: дело в том, что боевики были одеты в милицмейскую форму, да еще с сержантскими погонами. (12) Мало того, они и были сержантами милиции. (13) Чеченцы, что ли? (14) Да нет, светловолосые и светлоглазые, абсолютно наши люди. (15) Просто боевые ребята, всегда готовые врезать кому надо и не надо, чтобы каждый знал свое место.

(16) Герой России пожаловался милицмейскому начальству. (17) Оно вникло в происшествие и ответило, что боевые ребята, даже если малость погорячились, по существу правы, потерпевший сам виноват: зачем сопротивлялся, когда били и волокли в машину?

(18)В конце концов, они власть, а он кто? (19)С учетом, что Герой России, преследовать по закону его не стали, но впредь пусть учтет.

(20)Надо сказать, потерпевший действительно был виноват, и даже дважды. (21)Нет, не в том, что упирался, когда волокли, тут его понять можно: уж если на людях бьют, то что сделают в закрытой машине, не предскажет никто. (22)Виноват он был в том, что, во-первых, по имени Магомет, а, во-вторых, по фамилии Толбоев. (23)То есть ярко выраженное лицо кавказской национальности. (24)И боевые ребята просто хотели проверить. (25)А иным методам проверки их, судя по всему, не обучили. (26)За что же наказывать — они же старались!

(27)Наверное, тем бы все и кончилось, но абсолютно рядовое происшествие раздули журналисты. (28)Дали информацию в газеты, сделали коротенький сюжет на телевидении. (29)И более высокое начальство решило проявить вежливость: перед Героем России, испытателем самолетов и космических аппаратов, извинился сам лично глава московской милиции. (30)Словом, инцидент вполне можно считать исчерпанным.

(31)Но меня гложет вот какое сомнение.

(32)А если бы потерпевшим вдруг оказался не знаменитый человек? (33)Тогда что? (34)Стала бы эта история событием? (35)Подхватили бы её журналисты? (36)Извинялись бы перед пострадавшим от рук милицейских боевиков?

(37)Не знаю. (38)Честно скажу — не знаю. (39)Подозреваю даже, что не подавляющая, но достаточно значительная часть граждан даже одобрила бы их превентивные действия.

(40)Почему?

(41)А потому!

(42)Потому что — «понаехали тут всякие»! (43)Куда ни ткнешься, везде они. (44)Чего едут? (45)Что им тут, медом намазано? (46)Нам самим тесно, а тут ещё они!

(47)Все эти тексты я не придумал — я их слышал не раз, не два и не двадцать два. (48)Ну не можем, никак мы не можем примириться с тем, что Россия — великая держава, а Москва — мировая столица. (49)Не можем примириться, что у всех ста восьмидесяти крупных и малых этносов, населяющих нашу огромную державу, права и на Россию, и на ее столицу не гостевые, а хозяйские.

(50)Любой квадрат нашей общей земли принадлежит любому россиянину. (51)Где хочет, там и живёт. (52)Его страна!

(53)И это для нас не беда, а большая удача. (54)Ведь как повезло Москве, что сюда «понаехали» Арам Хачатурян, Святослав Рихтер, Вахтанг Чабукиани, Махмуд Эсамбаев, Таир Салахов и Давид Ойстрах! (55)Насколько бедней была бы сегодняшняя столица без Николая Цискаридзе, Михаила Жванецкого или Армена Джигарханяна!

(56)Если разобраться, вся Россия состоит из «понаехавших». (57)Москвичи понаехали на Байкал, а сибиряки — на Волгу. (58)Русские — на Кавказ, а кавказцы — в Воронеж и Астрахань. (59)На Дальний Восток вообще понаехали все, кому не лень, потому что ленивым там делать нечего. (60)Причём «охота к перемене мест» — очень давняя российская традиция.

(61)Тысячу лет назад в нынешнее Нечерноземье с Севера понаехали варяги, с Юга — греки, с Запада — поляки и немцы, с Востока — татары. (62)Но и сами русские не зевали: Ермак понаехал в Зауралье, Хабаров — на Амур, Крашенинников — на Камчатку, а Пржевальский — вообще в пустыню Гоби. (63)И поди теперь разбери, кто где коренной, а кто «понаехавший». (64)Так что единственный реальный выход из создавшейся мешанины — признать, что все мы равноправные россияне, понаехавшие из России в Россию. (65)И чем глубже мы это поймём, тем быстрее и бескровней оформится и затвердеет монолитная российская нация, которую никому не удастся раздробить на куски или разорвать на лохмотья.

(По Л. Жуховицкому)

Приложение 2

В качестве образца можно предложить учащимся следующее сочинение:

Слава и могущество любой страны основывается на духовном единстве её народа, потому что только оно способно помочь выстоять даже в самые страшные и тяжёлые минуты. Так зачем же мы сознательно разрушаем его? Может, причина этому – наша бездуховность или просто плохая историческая память? На эти вопросы и пытается ответить автор текста Л.Жуховицкий, поднимая проблему межнациональной розни.

Автор, как бы готовясь к спору с читателем, в самом начале своей статьи выдвигает тезис: «У всякой наглости есть предел». И сразу же его опровергает, приводя яркий пример из нашей повседневной жизни: «два молодых здоровых боевика избили Героя России» среди белого дня. И каково удивление читателя, когда он узнаёт, что эти «бандиты» - это русские сержанты-милиционеры! А били за имя Магомет и фамилию Толбоев! В конце концов перед Героем России извинились. Но Жуховицкий задаётся вполне логичным вопросом: «А если бы потерпевшим вдруг оказался не знаменитый человек? Тогда что? Автор статьи для раскрытия проблемы прибегает не только к анализу отдельных явлений, но главным образом к размышлениям, опираясь на всю совокупность фактов, относящихся к рассматриваемому вопросу. Примеры из жизни, исторические факты служат почвой для наблюдений и выводов. Глубже понять идею текста помогает чётко сформулированная авторская позиция: чем быстрее мы поймём, что путь национализма глуп и бесперспективен, тем скорее мы станем нацией, «которую никому не удастся раздробить на куски».

К сожалению, вопрос национальной вражды в настоящее время встал особенно остро. С экранов телевизоров, со страниц газет мы узнаём о страшных расправах скинхедов над иностранцами. Но самое поразительное то, что правительства стран, которые должны предотвращать национальные конфликты, своими действиями только способствуют их разжиганию. Например, произошедший недавно в Эстонии случай с перенесением памятника советским солдатам. Из-за политических амбиций эстонское правительство своими действиями глубоко оскорбило ветеранов и память тех людей, которые пожертвовали своими жизнями ради спасения всего человечества от фашизма.

В истории нашей страны, к несчастью, тоже есть такие страницы, которые хочется быстрее перелистнуть, забыть, умолчать о них. Это и создание черт оседлости, деятельность черносотенцев, переселение кавказских народов при Сталине... Но чтобы не повторить тех же ошибок, нам следует принимать прошлое целиком, ничего из него не вымарывая. Ведь наше историческое зрение – главный инструмент осмысления настоящего. И нет необходимости говорить о том, как часто нетерпимость и предвзятость в оценках прошедших событий становятся причиной непонимания и роковых разногласий в восприятии реалий сегодняшнего дня.

Кажется, что поднятая автором проблема неразрешима. Сколько существует человечество, столько и существуют войны и конфликты. Если за тысячи лет люди так ничего и не смогли изменить, так стоит ли нам пробовать? Стоит! И я уверена, что у нас всё получится, если каждый начнёт с нравственного воспитания самого себя.

